



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-2844-9/19

Mostar: 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "SHOT" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-2483/19 od 31.10.2019. godine, ugovornog tijela KPZ Zatvorenog tipa Zenica, u postupku javne nabave - nabava materijala i dijelova za video nadzor za potrebe KPZ ZT Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 09.01.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja "SHOT" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-2483/19 od 31.10.2019. godine, ugovornog tijela KPZ Zatvorenog tipa Zenica, u postupku javne nabave - nabava materijala i dijelova za video nadzor za potrebe KPZ ZT Zenica, i poništava se:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-2483/19 od 31.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - nabava materijala i dijelova za video nadzor za potrebe KPZ ZT Zenica. Obavijest o nabavi broj: 980-7-1-70-3-13/19 od 27.09.2019. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 980-7-1-70-8-14/19 od 27.09.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "SHOT" d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 14.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ KPZ ZT Zenica u provođenju postupka javne nabavke materijala i dijelova za video nadzor za potrebe KPZ ZT Zenica broj: 01-14-2483/19 od 27.09.2019. godine, podnosioca ove Žalbe, kao učesnika u ovom postupku, Odlukom broj: 01-14-2483/19 od 31.10.2019. godine, koju smo putem pošte zaprimili 04.11.2019. godine, obavijestio da je u predmetnom postupku Komisija Ugovornog organa dala preporuku direktoru Zavoda da se dodjela Ugovora za isporuku materijala i dijelova za video nadzor izvrši ponuđaču *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O.* U prilogu sporne Odluke smo zaprimili i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-14-2483/19 od 31.10.2019. godine. Smatramo da je Komisija Ugovornog organa neosnovano dala preporuku da se donese Odluka o dodjeli Ugovora za isporuku materijala i dijelova za video nadzor ponuđaču *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O.*, te pogrešno utvrdila činjenično stanje prilikom formalno pravne i suštinske analize i provjere dokumentacije dostavljenih ponuda ostalih ponuđača u ovom postupku javne nabavke. Ovim putem blagovremeno ulažemo Žalbu na postupak provjere dokumentacije dostavljenih ponuda ponuđača *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O.*, *SECTOR SECURITY DOO BANJA LUKA* i *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO*, tj. sporne Odluke br: 01-14-2483/19 i spornog Zapisnika br: 01-14-2483/19 u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj dalje navodi:

Nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O.*, *SECTOR SECURITY DOO BANJA LUKA* i *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO*, koji je izvršio uposlenik firme SHOT d.o.o. Zenica, smatramo da ponude ponuđača *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O.*, *SECTOR SECURITY DOO BANJA LUKA* i *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO* ne zadovoljavaju zahtjeve određene Tenderskom dokumentacijom i ZJN BiH.

Ponuđači *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O.*, *SECTOR SECURITY DOO BANJA LUKA* i *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO* nisu dostavili ponudu za isporuku materijala i dijelova za video nadzor u skladu sa Tačkom 6.2 st. a), 8.1 st. b) Tenderske dokumentacije i ZJN BiH.

Analizom dokumentacije ponuđača *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O.* utvrdili smo slijedeće:

Na osnovu IZVJEŠTAJA O TOKU I ZAVRŠETKU E-AUKCIJE od 21.10.2019. godine, evidentno je da ponuđač koji je, pored ostalih, preuzeo tendersku dokumentaciju, te samim tim i učestvovao u e-aukciji, društvo *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O.* IDB/JIB 4201204440000. Međutim, analizom dostavljene dokumentacije, navodno, ovog ponuđača, utvrdili smo da ista pripada potpuno drugom pravnom

subjektu, tj. MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O. SARAJEVO IDB/JIB 4200148S70004, koji, prema spornom Zapisniku br: 01-14-2483/19 i IZVJEŠTAJU O TOKU I ZAVRŠETKU E-AUKCIJE nije uopće preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala e-nabavke.

Napominjemo da je Tačkom 11 Tenderske dokumentacije definisano da: *Učesnici u postupku nabavke mogu biti samo ponuđači koji su lično preuzmu tendersku dokumentaciju sa Portala e-nabavke.*

S obzirom na navedeno, smatramo da su pravna lica *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O. i MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O. SARAJEVO* nezakonito učestvovali u ovom postupku javne nabavke i E-AUKCIJI 21.10.2019. godine, te da je Komisija UO iste Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 01-14-2483/19 trebala isključiti iz daljnjeg postupka ove javne nabavke jer je učešće istih u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom i ZJN BiH.

Analizom dokumentacije ponuđača *SECTOR SECURITY DOO BANJA LUKA* utvrdili smo slijedeće:

Pored toga što je ponuđač *SECTOR SECURITY DOO BANJA LUKA* prilikom pripreme svoje ponude načinio nekoliko formalnih grešaka koje same po sebi mogu biti razlog za isključenje istog iz daljnjeg postupka ove javne nabavke, a na koje se ovom prilikom nećemo osvrnati, ovaj ponuđač, suprotno instrukcijama UO, nije popunio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) u skladu sa zahtjevima iz TD. Tačkom 6.2 st. a) Tenderske dokumentacije je propisano da *Dobavljač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije*, te Tačkom 8.1 st. b) da ponuda mora sadržavati popunjeni obrazac za cijenu ponude robe (Aneks 3).

Iz spornog Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3), koji je dostavio ovaj ponuđač, jasno je vidljivo da isti nije upisao zemlju porijekla ni za jedan od ponuđenih materijala i dijelova.

Nadalje, Ugovorni organ je Obrascem za cijenu ponude (Aneks 3) TD naveo određene proizvode s dodatkom "ili ekvivalent" te naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti u skladu sa Članom 54. ZJN. Činjenica je da su proizvodi pod red. br. 1. 9. i 12, za koje je UO u TD naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti proizvodi proizvođača čije je porijeklo isključivo iz P.R.C, tj. Kine, što se vidi iz, kako naše ponude, tako i iz ponuda ostalih ponuđača u ovom postupku javne nabavke.

S obzirom na navedeno, smatramo da nije moguće utvrditi da li je ovaj ponuđač ponudio i imao namjeru, u slučaju dodjele Ugovora, isporučiti tražene određene proizvode, ekvivalentne proizvode ili proizvode koji ne zadovoljavaju kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, pa je s toga svjesno izostavio upisati zemlju porijekla materijala i dijelova za video nadzor koje nudi.

Kako ponuda ponuđača *SECTOR SECURITY DOO BANJA LUKA* ne ispunjava formalno pravne uslove i zahtjeve Ugovornog organa, te nije sa sigurnošću moguće utvrditi koje materijale i dijelove za video nadzor nudi, smatramo da se ista ne može smatrati kvalifikovanom, te ponuda ne može biti predmet vrednovanja prema kriterijima utvrđenim Obavještenjem o nabavci, odnosno Tenderskom dokumentacijom.

Analizom dokumentacije ponuđača *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO* utvrdili smo slijedeće: Ponuđač *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO* nije dostavio ponudu za nabavku materijala i dijelova za video nadzor za potrebe KPZ ZT Zenica u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i ZJN BiH. Iz dostavljene ponude za nabavku materijala i dijelova za video nadzor koju je dostavio ovaj ponuđač je jasno da ista nije kvalifikovana i kao takva ne može biti predmetom vrednovanja. Prilikom pripreme svoje ponude, ovaj ponuđač, je načinio nekoliko formalnih grešaka koje same po sebi mogu biti razlog za isključenje istog iz daljnjeg postupka ove javne nabavke. Osvrnućemo se samo na pogrešno ispunjenu: Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. st. (1) tačaka od a) do d) ZJN BiH - Aneks 4, Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tačaka od a) do c) i (4) ZJN - Aneks 5 i Pismenu izjavu iz Člana 52. ZJN — Aneks 6, navodeći u za to predviđenom prostoru broj nabavke koji je dao Ugovorni organ a ne obavijest sa Portala javnih nabavki. Isti propust je ustanovljen i na nacrtu Okvirnog sporazuma.

Također, dokaz koji definiše Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (Član 46. Zakona) nije dostavljen u skladu sa Tačkom 3.2.1. Tenderske dokumentacije. U ovoj tački Tenderske dokumentacije navodi se da ponuđač treba dostaviti aktualni izvod iz sudskog registra ili ovjerenu kopiju izvoda iz sudskog registra ovjerenu kod nadležnog tijela (općina, sud, notar) ne stariju od 3 mjeseca od datuma predaje ponude, tj. 15.10.2019. godine. Datum na dokumentu *Aktuelni izvod iz sudskog registra* ponuđača *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO* je 25.06.2019. godine, što je protivno zahtjevima UO iz Tenderske dokumentacije.

Nadalje, Ugovorni organ je Obrascem za cijenu ponude (Aneks 3) TD naveo određene proizvode s dodatkom "ili ekvivalent" te naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti u skladu sa Članom 54. ZJN. Ponuđač *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO* je za stavke pod re. br. 6,9. i 12. ponudio proizvode koji su navodno ekvivalentni traženim proizvodima. Iz tehničke dokumentacije za, navodno ekvivalentne proizvode, koju je ovaj ponuđač trebao dostaviti u skladu sa Članom 54. ZJN, vidljivo je da i isti ne zadovoljavaju kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti. Tenderskom dokumentacijom, za stavku pod red. br. 6 je, pored ostalog, traženo: *exir 2.0 tehnologija, wdr 120db, dan/noć: ir filter sa automatskom promjenom smart ir, automatski white balance, auto gain control, kontrola elektronskog okidača i kompenzacija pozadinskog osvjetljenja, minimalno osvjetljenje: 0.005lux @f2.0, masa: 350g*, dok iz tehničke dokumentacije koju je dostavio ponuđač *PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO* za ovaj proizvod, nije moguće utvrditi da li zadovoljava kriterije ekvivalentnosti. Također, smatramo da za stavke pod red. br. 9. i 12, iz tehničke dokumentacije koju je dostavio ovaj ponuđač za ove proizvode, nije jasno da li ponuđeni proizvod zadovoljava kriterije ekvivalentnosti.

S obzirom na gore obrazloženo smatramo da se ponude ponuđača *AGENCIJA ZA TEHNIČKU I FIZČKU ZAŠTITU MIDDLE POINT ELECTRONICS D.O.O, SECTOR SECURITY DOO BANJA*

LUKA i PROTECTA BH D.O.O. SARAJEVO ne mogu smatrati zadovoljavajućim, te da Ugovorni organ treba postupiti u skladu sa Članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) ZJN BiH i preinači sporni Zapisnik i donesenu spornu Odluku, te dodijeli predmetni Ugovor firmi SHOT d.o.o. Zenica, koja je podnijela ponudu u potpunosti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da u skladu sa vašim zahtjevom za izjašnjenje o navodima žalbe SHOT d.o.o. Zenica na Odluku o izboru ponuđača Middle point electronics d.o.o. Sarajevo za „Nabavku materijala i dijelova za video nadzor za potrebe KPZ ZT Zenica“ želimo Vas informisati sljedeće:

Kompanija Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle point electronics d.o.o. Sarajevo u ovom postupku nabavke nije učestovala niti dostavila ponudu.

Dana 27.09.2019 godine u 16:11:53 sa portala EJN tendersku dokumentaciju je preuzela kompanija Middle point electronics d.o.o. Sarajevo sa ID brojem 4200148570004.

Prilog Kopija Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatora Dana 15.10.2019. godine navedenu ponudu je dostavila kompanija Middle point electronics d.o.o. Sarajevo sa PDV brojem 200148570004.

Prilog: Kopija ponude Middle point electronics d.o.o. Sarajevo

Ovdje još jednom želimo skrenuti pažnju na netačne navode kompanije SHOT d.o.o. Zenica da kompanija Middle point electronics d.o.o. Sarajevo uopće nije preuzela tendersku dokumentaciju sa portala, što smo i dokazali kroz dostavu kopije izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije sa portala EJN.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je djelomično utemeljena

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije od 21.10.2019. godine, evidentno da ponuditelj koji je, pored ostalih, preuzeo tendersku dokumentaciju, te samim tim i učestvovao u e-aukciji, društvo Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle Point Electronics d.o.o. IDB/JIB 4201204440000, ali da je analizom dostavljene

dokumentacije, navodno, ovog ponuđača, utvrdio da ista pripada potpuno drugom pravnom subjektu, tj. Middle Point Electronics d.o.o. Sarajevo IDB/JIB 4200148S70004, koji, prema spornom Zapisniku br: 01-14-2483/19 i izvještaju o toku i završetku e- aukcije nije uopće preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala e-nabavke. Napominje da je točkom 11 Tenderske dokumentacije definirano da: *Učesnici u postupku nabavke mogu biti samo ponuđači koji su lično preuzmu tendersku dokumentaciju sa Portala e-nabavke.* S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da su navedene pravne osobe nezakonito sudjelovale u ovom postupku javne nabave i e-aukciji 21.10.2019. godine, te da je Komisija ugovornog tijela iste Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 01-14-2483/19 trebala isključiti iz daljnjeg postupka ove javne nabave.

Razmatrajući navedeni žalbeni navod, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis, utvrdilo sljedeće: Prema Izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja od 12.11.2019. godine, tendersku dokumentaciju sa portala Agencije za javne nabave, od datuma objave 27.09.2019. godine, zaključno sa krajnjim datumom preuzimanja tenderske dokumentacije, preuzelo je 14 potencijalnih ponuditelja. Iz tabelarnog pregleda Izvještaja vidljivo da su navedene pravne osobe Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle Point Electronics d.o.o. i Middle Point Electronics d.o.o. Sarajevo (red. br. 6. i 9.), nesporno preuzeli tendersku dokumentaciju, te je samim tim pravo sudjelovanja, odnosno podnošenja ponuda navedenih pravnih osoba u predmetnom postupku nesporna.

Ono što je sporno u konkretnom slučaju je činjenica da je ugovorno tijelo u Odluci izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-2483/19 od 31.10.2019. godine, umjesto ponuditelja Middle Point Electronics d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuditelja, navelo ponuditelja Agencija za tehničku i fizičku zaštitu Middle Point Electronics d.o.o. koji u predmetnom postupku, *iako je isti nesporno preuzeo tendersku dokumenaciju*, nije dostavio ponudu. Kako ponuditelj koji je naveden u pobijanoj odluci nije predao ponudu za predmetni postupak kod ugovornog tijela, nesporno je da je riječ o tehničkoj grešci, te s obzirom na navedeno, ugovorno tijelo je bilo dužno, a propustilo je, učiniti vidljivim postojanje očite greške i otkloniti istu donošenjem novog pravnog akta, koji bi bio sastavni dio netočnog pravnog akta.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3), kojeg je dostavio ponuditelj *Sector Security doo Banja Luka* jasno vidljivo da isti nije upisao zemlju porijekla ni za jedan od ponuđenih materijala i dijelova. Ugovorno tijelo je Obrascem za cijenu ponude (Aneks 3) TD navelo određene proizvode s dodatkom "ili ekvivalent", te navelo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti u skladu sa člankom 54. ZJN. Činjenica je da su proizvodi pod red. br. 1. 9. i 12, za koje je UO u TD navelo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, proizvodi proizvođača čije je porijeklo isključivo iz P.R.C, tj. Kine, što se vidi iz, kako naše ponude, tako i iz ponuda ostalih ponuditelja u ovom postupku javne nabave. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da nije moguće utvrditi da li je ovaj ponuditelj ponudio i imao namjeru, u slučaju dodjele Ugovora, isporučiti tražene određene proizvode, ekvivalentne proizvode ili

proizvode koji ne zadovoljavaju kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, pa je s toga svjesno izostavio upisati zemlju porijekla materijala i dijelova za video nadzor koje nudi. Kako ponuda ponuditelja *SECTOR SECURITY DOO BANJA LUKA* ne ispunjava formalno pravne uvjete i zahtjeve ugovornog tijela, te nije sa sigurnošću moguće utvrditi koje materijale i dijelove za video nadzor nudi.

Uvidom u ponudu ponuditelja *Sector Security d.o.o. Banja Luka*, ovo tijelo je utvrdilo da se je stranicama 11-25 dostavljen Obrazac za cijenu ponude u kojem su podaci o zemlji porijekla izostavljeni, odnosno nisu upisani, iako je u Obrascu za cijenu ponude – Aneks 3 od strane ugovornog tijela jasno i eksplicitno zahtijevano da se isti unesu.

Razmatrajući naprijed navedeno, a uzevši u obzir da je ugovorno tijelo precizno propisalo kako ponuditelji trebaju postupiti u predmetnom smislu, a kako je očito predmetni ponuditelj propustio postupiti prema navedenom zahtjevu ugovornog tijela, ovo tijelo zaključuje da navedeni ponuditelj nije u potpunosti postupio prema propisanom sadržaju kako je uvjetima Obrasca za cijenu ponude zahtijevano.

Napominje se pri tome da sve uvjete i zahtjeve koji se traže od strane ugovornog tijela, a unaprijed su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, treba ispoštovati, pogotovo ako se isti prethodno ne ospore, inače postavljanje istih nema svoj smisao i krajnju svrhu, pa je ugovorno tijelo propustilo navedeno detaljno provjeriti i s tim u vezi konstatirati usklađenost, odnosno odstupanje, jer to ne proizilazi iz stanja spisa. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuditelja *Protecta BH d.o.o. Sarajevo* ukazujući na pogrešno ispunjenu: Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. st. (1) točaka od a) do d) ZJN BiH - Aneks 4, Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. st. (1) točaka od a) do c) i (4) ZJN - Aneks 5 i Pismenu izjavu iz članka 52. ZJN — Aneks 6, navodeći u za to predviđenom prostoru broj nabave koji je dalo ugovorno tijelo, a ne obavijest sa Portala javnih nabava. Isti propust je ustanovljen i na nacrtu Okvirnog sporazuma.

Uvidom u ponudu ponuditelja *Protecta BH d.o.o. Sarajevo* ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- Na stranici 18 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45 točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama u kojem je u polje u „objavljeno obavještenje“ upisan broj predmeta nabave: 01-14-2483/19.
- Na stranici 20 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47.st (1) točka a) do c) i (4) u kojem je u polje u „objavljeno obavještenje“ upisan broj predmeta nabave: 01-14-2483/19 “
- Na stranici 33 ponude se nalazi Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama u kojem je u polje u „objavljeno obavještenje“ upisan broj predmeta nabave: 01-14-2483/19“
- Na stranici 37-38 ponude nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma u kojem je u polje „Obavještenja o nabavci“ upisan broj predmeta nabave: 01-14-2483/19.

Iz naprijed navedenog vidljivo je da je navedeni ponuditelj na mjestu predviđenom da se upiše broj obavijesti, pogrešno upisao isti, na način da je umjesto broja obavijesti o nabavi 980-7-1-70-3-13/19 kako je ispravno, upisao „objavljeno obavještenje broj: 01-14-2483/19“. Međutim, navedeno ovo tijelo ne vidi kao bitnu povredu zakona, s obzirom da se navođenjem broja nabave broj: 01-14-2483/19 i naziva predmeta nabave: konkurentski zahtjev- nabava materijala i dijelova za video nadzor za potrebe KPZ ZT Zenica u predmetnim izjavama, nedvosmisleno upućuje na predmetni postupak što ne ostavlja nikakvu dilemu da se izjave ne odnose na predmetni postupak, zbog čega se ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim, kako je riječ o nedostatku koji nije od utjecaja na drugačiji ishod ocjene predmetne ponude.

Nadalje, razmatrajući žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da dokaz koji definira Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti nije dostavljen u skladu sa točkom 3.2.1. tenderske dokumentacije, budući da je ponuditelj „Protecta“ BH d.o.o. Sarajevo dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je stariji od tri mjeseca od datuma predaje ponude, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

Točkom 3.2.1 tenderske dokumentacije propisano da u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti „ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti aktualni izvod iz sudskog registra ili ovjerenu kopiju izvoda iz sudskog registra ovjerenu kod nadležnog tijela (općina, sud, notar) ili drugi dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili referencu kojom se dokazuje njihovo pravo da se profesionalno bave djelatnošću koja je predmet nabavke, ne stariji/stariju od 3 mjeseca od datuma predaje ponude“ koji je predviđen na dan 15.10.2019. godine).

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-19-005353 od 25.06.2019. godine dostavljen od strane ponuditelja „Protecta BH“ d.o.o. Sarajevo, na stranicama 42-45, vidljivo je da je isti datiran na 25.06.2019. godine što nije u skladu s naprijed citiranim zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, jer je isti stariji od 3 mjeseca od datuma predaje ponuda. S obzirom da navedeni ponuditelj nije postupio sukladno sa zahtijevanim, ovo tijelo navod žalitelja smatra utemeljenim.

I u zadnjem žalbenom navodu žalitelj navodi da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) TD navelo određene proizvode s dodatkom "ili ekvivalent" te propisalo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti u skladu sa člankom 54. ZJN. Ponuditelj „Protecta BH“ d.o.o. Sarajevo je za stavke pod red. br. 6, 9. i 12. ponudio proizvode koji su navodno ekvivalentni traženim proizvodima. Iz tehničke dokumentacije za, navodno ekvivalentne proizvode, koju je ovaj ponuditelj trebao dostaviti u skladu sa člankom 54. ZJN, vidljivo je da isti ne zadovoljavaju kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti. Tenderskom dokumenatcijom, za stavku pod red. br. 6 je, pored ostalog, traženo: *exir 2.0 tehnologija, wdr 120db, dan/noć: ir filter sa automatskom promjenom smart ir, automatski white balance, auto gain control, kontrola elektronskog okidača i kompenzacija pozadinskog osvjetljenja, minimalno*

osvjetljenje: 0.005lux @ f2.0, masa: 350g, dok iz tehničke dokumentacije koju je dostavio ponuditelj „Protecta BH“ d.o.o. Sarajevo za ovaj proizvod, nije moguće utvrditi da li zadovoljava kriterije ekvivalentnosti. Također, smatra da za stavke pod red. br. 9. i 12, iz tehničke dokumentacije koju je dostavio ovaj ponuditelj za ove proizvode, nije jasno da li ponuđeni proizvod zadovoljava kriterije ekvivalentnosti.

Prema odredbi članka 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama, propisano je između ostalog da u slučaju da je ugovorno tijelo u nemogućnosti da navede dovoljno precizan i u potpunosti razumljiv opis predmeta nabave, tada se ugovorno tijelo može pozvati na proizvođača, porijeklo, poseban postupak, marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ali je pri tome *obvezan navesti da će prihvatiti proizvode* koji su ekvivalentni u pogledu njihovih osobina dodavanjem izraza „ili ekvivalent“. Uz naprijed navedenu zakonsku mogućnost pozivanja na robe određene marke, određeni proces, na određeno porijeklo ili proizvodnju, ugovorno tijelo je obvezno prihvatiti ponuđene ekvivalentne proizvode, ukoliko se u skladu sa člankom 54. stavak (10) dokaže njihova potpuna ekvivalentnost.

Utvrđivanje ekvivalentnosti ponuđenih tehničkih karakteristika, predstavlja procesnu radnju dokazivanja, na koju je ugovorno tijelo unaprijed pristalo, putem koje bi se utvrdilo i raspravilo stvarno stanje stvari, te potvrdila ili negirala istinitost i pouzdanost pravnorelevantne činjenice-ekvivalentno ponuđenih tehničkih osobina materijala i dijelova kako su navedeni od strane ponuditelja, koji su u svojim ponudama naveli da se radi o ekvivalentnim osobinama. Prema tome, obveza je ugovornog tijela da vodi računa da se procesna radnja dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenih u odnosu na zatražene proizvode, provede u potpunosti prema pravilima Zakona.

Kao pretpostavka utvrđivanja ekvivalentnosti ponuđenog sa zahtijevanim, potrebno je da ponuditelj koji tvrdi da nudi ekvivalentne osobine proizvoda u odnosu na proizvode naznačene u predmetnom postupku, već u svojoj ponudi, u skladu sa člankom 54. stavak (10), dostavi sav raspoloživi dokazni materijal na kojem zasniva svoju tvrdnju i kojim istovremeno dokazuje i zasniva istaknute ekvivalentne osobine u odnosu na zahtijevane karakteristike. Samo oni ponuditelji koji su uspjeli dokazati da su u svojim ponudama dostavili ekvivalentne karakteristike predmetnih proizvoda bit će prihvaćeni za dalje radnje postupka, u suprotnom, njihove ponude neće se daljnje ni razmatrati.

Iz predmetnog spisa, koji je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu, nije moguće utvrditi je li ugovorno tijelo provodilo postupak ispitivanja i dokazivanja da jesu li predmetni ponuditelji ponudili u potpunosti ekvivalentne proizvode, u odnosu na tehničke karakteristike koji su navedene u uvjetima tenderske dokumentacije. Nadalje, ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu, također ne obrazlaže žalbene navode žalitelja vezano za ekvivaletnost ponuđenih proizvoda iz stavki 6., 9 i 12 navedenog ponuditelja kojim bi eventualno zasnivalo tvrdnje o ekvivalentnosti ponuđenih spornih stavki. S obzirom na žalbene navode žalitelja, sadržaj predmetne tenderske dokumentacije i s tim u vezi, dostavljene dokaze od strane navedenog ponuditelja, te činjenicu da

ugovorno tijelo uopće nije ponudilo odgovor u predmetnom smislu, a što je bilo u obvezi, sukladno članku 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama. Ovo tijelo naglašava, da ugovorno tijelo u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, u ponovnom postupku jasno i nedvosmisleno treba utvrditi ispunjenost postavljenih uvjeta, odnosno otkloniti sve sumnje i pravilno utvrditi na temelju dostavljenih dokaza koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom u odnosu na iste dokaze dostavljene u ponudi izabranog ponuditelja, te nakon što uzme u obzir sve dokaze i iste usporedi sa postavljenim zahtjevima, u konačnici izvede pravilan zaključak i donese zakonitu odluku.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "SHOT" d.o.o. Zenica
- KPZ Zatvorenog tipa Zenica
- MIDDLE POINT d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

